



Politecnico
di Bari

COMMISSIONI PARITETICHE DOCENTI - STUDENTI

Incontro PQA e CPDS del 13 novembre 2018

Agenda

- 1. Breve riepilogo del ruolo della CPDS secondo AVA2.0**
- 2. Indirizzi alla redazione della relazione CPDS di quest'anno**
- 3. Linee guida per uniformare l'elaborazione dei dati rivenienti dalla rilevazione dell'opinione degli studenti**
- 4. Status dei lavori delle varie Commissioni**

La CPDS secondo AVA 2.0

La CPDS monitora e valuta:

- ✓ il **complesso dell'offerta formativa**
- ✓ la **qualità della didattica**
- ✓ l'**attività di servizio agli studenti** da parte dei professori e dei ricercatori

Inoltre:

- ✓ riguardo ai punti precedenti, individua **indicatori** per la valutazione dei risultati
- ✓ formula pareri sull'**attivazione** e la **soppressione** di Corsi di Studio

Infine, nello Statuto del Politecnico, si precisa che la CPDS «esprime parere circa la compatibilità tra gli obiettivi formativi di ogni Corso di Studio e i crediti assegnati alle attività formative previste».

Composizione delle CPDS del Politecnico (organizzate a livello dipartimentale)

- **Direttore del Dipartimento;**
- **quattro docenti** designati dal Consiglio di Dipartimento;
- **cinque rappresentanti degli studenti** eletti da e tra i rappresentanti degli studenti nel medesimo Consiglio. Le funzioni di Presidente e di Vice Presidente sono svolte rispettivamente dal Direttore del Dipartimento e da uno studente.

Importante: AVA2.0 **raccomanda espressamente** la maggiore rappresentanza possibile dei diversi CdS ad essa afferenti e, se opportuno, una suddivisione in **sottocommissioni corrispondenti ai diversi CdS.**

In alternativa, la CPDS deve adoperarsi per recepire **direttamente** le istanze degli studenti dei diversi CdS, attraverso audizioni o altre forme di attività collettive.

Relazione annuale

La CPDS redige annualmente una **relazione articolata per CdS** che:

- ✓ prende in considerazione il **complesso dell'offerta formativa**, con particolare riferimento agli **esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti**, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS;
- ✓ deve basarsi basata **su elementi di analisi indipendente** (e non solo sui Rapporti di Riesame dei CdS)
- ✓ va trasmessa **entro il 31 dicembre** di ogni anno al **NdV, al Senato, al PQA e ai CdS** che la recepiscono e si attivano per elaborare **proposte di miglioramento** (in collaborazione con la CPDS o con altra rappresentanza studentesca)
- ✓ gli aspetti rilevanti di tale processo devono essere evidenziati sia nelle relazioni annuali del NdV sia nei Rapporti di Riesame ciclico

Relazione annuale: aspetti da valutare

- ✓ i contenuti del CdS, al fine di garantirne l'aggiornamento alla luce delle ricerche più recenti condotte nelle discipline in esso rappresentate;
- ✓ le esigenze mutevoli della società;
- ✓ il carico di lavoro, la progressione e i tempi di completamento dei percorsi di studio da parte degli studenti;
- ✓ l'efficacia delle modalità di verifica dei risultati raggiunti dagli studenti;
- ✓ le esigenze e le aspettative degli studenti e la soddisfazione da loro espressa nei confronti del CdS;
- ✓ l'ambiente di apprendimento, i servizi di sostegno e la loro idoneità allo svolgimento delle attività del CdS.

Relazioni CPDS 2018

- ✓ Si tratta delle **ultime relazioni** prima della visita di **accreditamento** ANVUR del maggio 2019
- ✓ Le relazioni CPDS sono comprese tra i cosiddetti **documenti chiave** esaminati dalle CEV in fase di esame a distanza delle fonti documentali , quindi rivestono una grande rilevanza
- ✓ Si raccomanda di seguire le linee guida e il format definiti dall'Ufficio AQ e dal PQA (portale PUQ&S del Politecnico) per l'anno 2018
- ✓ Si raccomanda di utilizzare il **sito Sharepoint del CdS**, sezione dedicata alla CPDS

<https://politecnicobari.sharepoint.com/sites/puqs/SitePages/Pagina%20iniziale.aspx>

(pagina iniziale Sharepoint dei CdS)

- ✓ la bozza della relazione annuale deve pervenire all'Ufficio AQ, e quindi al PQA (**ATTRAVERSO IL CARICAMENTO DELLA VERSIONE WORD SUL SITO SHAREPOINT**) entro il **30 novembre**, in modo da consentire al Presidio di effettuare l'audit in tempo utile

Relazioni CPDS 2018 – Dati e Documentazione

- ✓ Il sito Sharepoint contiene anche gli **audit del PQA** sulle relazioni dello scorso anno
- ✓ Relazione del Nucleo sulla Rilevazione Opinione Studenti A.A. 2016/2017 (http://www.poliba.it/sites/default/files/allegato_1_-_relazione_opinione_studenti_2018_1.pdf)
- ✓ Relazione Annuale del Nucleo sul funzionamento del Sistema di AQ dell'Ateneo – ANNO 2017 (http://www.poliba.it/sites/default/files/allegato_1_-_relazione_annuale_nucleo_2017_0.pdf)
- ✓ Relazione Annuale del Nucleo sul funzionamento del Sistema di AQ – ANNO 2018 (http://www.poliba.it/sites/default/files/relazionenucleo_ava_2018.pdf)
- ✓ Dati disponibili: report aggiornati al **30 ottobre** – **SMA con commenti 2016** – **Report indicatori ANVUR SMA 2017** – **Report superamento esami** – **Esiti rilevazione A.A.2017/2018** – **SUA-CDS2018** (banca dati cineca SUA-CDS)

Relazioni CPDS 2017: alcuni punti di attenzione

- ✓ Imperfetta composizione delle Commissioni con riguardo alla componente studentesca
- ✓ Limitata differenziazione delle analisi specifiche dei CdS
- ✓ Esiti dell'analisi dei programmi e dell'efficacia della filiera formativa dei CdS, non ancora documentata nella maggior parte delle relazioni
- ✓ Verifica della trasparenza, congruenza ed efficacia dei metodi per l'accertamento della preparazione
- ✓ Azioni suggerite per il miglioramento della didattica aventi obiettivi credibili, tempi di attuazione dichiarati e indicatori di verifica del successo
- ✓ In caso di assenza di propedeuticità tra gli insegnamenti: monitoraggio degli effetti sulla performance degli studenti ed in generale sull'efficacia dei percorsi formativi.
- ✓ Analisi degli effetti degli insegnamenti comuni del primo anno sulla formazione delle diverse classi studentesche
- ✓ Problematiche legate al passaggio triennale-magistrale
- ✓ Basso grado di soddisfazione dei laureati per molti CdS
- ✓ Efficacia dei metodi per la rilevazione delle opinioni degli studenti
- ✓ **Riferimenti alla relazione del NdV**
- ✓ Efficacia della gestione dei CdS

SUGGERIMENTI DEL NUV (1)

Il NUV nella **Relazione sull'Opinione degli studenti A.A. 2016/2017** ha rilevato che:

*Nucleo ritiene che il passo successivo verso l'assicurazione della qualità dei corsi di studio deve necessariamente consistere in uno sforzo da parte delle **CPDS** a cercare soluzioni più efficaci ed effettivamente perseguibili per la rimozione delle principali criticità che siano, al tempo stesso, concretamente misurabili, e di cui è nota, altresì, la relativa responsabilità.*

Il NUV ai fini del soddisfacimento dei Requisiti di Assicurazione della Qualità R3 dei CdS, ha suggerito:

- ✓ *l'utilizzo strutturato delle **SCHEDE DI INSEGNAMENTO** per oggettivare la verifica della coerenza tra gli obiettivi formativi e la figura professionale di riferimento;*
- ✓ *di **STANDARDIZZARE PROCEDURE** e curare **L'EVIDENZA DOCUMENTALE** delle riunioni del collegio dei docenti, dei gruppi di riesame e delle commissioni paritetiche, anche attraverso l'utilizzo del Portale PUQ&S.*

SUGGERIMENTI DEL NUV (2)

Il NUV ha riscontrato i seguenti **punti di debolezza** del sistema di rilevazione dell'opinione degli studenti:

- ❖ *l'eterogeneità delle modalità attraverso le quali nei diversi Dipartimenti viene effettuato il reporting dell'analisi dei dati che, di fatto, impedisce il confronto tra i diversi CdS dell'Ateneo. Il Nucleo suggerisce pertanto che i diversi Dipartimenti definiscano, con il supporto del Presidio di Qualità di Ateneo, un'unica modalità per il reporting;*
- ❖ *non sempre i punti di debolezza di corso di studio che emergono dall'analisi dei dati sono sufficientemente approfonditi, ad esempio con l'individuazione degli insegnamenti per i quali il valore della qualità didattica percepita dagli Studenti è sensibilmente inferiore al valore medio del CdS. In relazione a tali insegnamenti andrebbero poi definite concrete e sostenibili azioni di miglioramento;*
- ❖ *le azioni di miglioramento proposte appaiono alcune volte limitate e generiche e non sempre finalizzate a precisi e specifici obiettivi, il cui grado di raggiungimento possa essere monitorato in itinere ed alla fine del periodo.*

SUGGERIMENTI DEL NUV (2)

Il Nucleo nella **Relazione Annuale 2018** raccomanda di:

- ❖ *semplificare l'accesso ai dati della rilevazione delle opinioni degli studenti favorendo la pubblicazione dei risultati in una unica sezione del sito web di Ateneo;*
- ❖ *attivare prassi virtuose di divulgazione e analisi tempestive dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti da parte di tutti gli Organi (Consigli di Corso di Studi, Consigli di Dipartimento, Senato Accademico e lo stesso Consiglio degli Studenti), dedicando apposite sedute alla discussione e diffusione degli stessi.*
- ❖ *attivare prassi virtuose di divulgazione e analisi tempestive delle Relazioni delle CPDS da parte di tutti gli Organi, dedicando apposite sedute alla discussione e diffusione dei risultati emersi;*
- ❖ *pubblicare i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti a rafforzamento della valutazione della qualità didattica degli insegnamenti.*

Proposta metodologia di elaborazione dei dati da questionari degli studenti

Valutazioni sui quesiti riguardanti la frequenza degli insegnamenti

- 1) Calcolo di **Freq_ins** (percentuale di frequentanti per l'insegnamento)
- 2) Calcolo di **Mediana_freq_CdS** (mediana delle **Freq_ins** per gli insegnamenti del CdS)
- 3) Confronto fra **Freq_ins** e **Mediana_freq_CdS**, per ogni insegnamento, evidenziando gli insegnamenti per i quali lo scostamento (in senso negativo) è maggiore del 30%
- 4) Per ogni insegnamento, calcolo di **Freq_no_util**, percentuale di risposte "Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame" su tutte le risposte, mettendo in evidenza i casi in cui l'indicatore risulta maggiore del 10%.
- 5) Evitare di considerare i casi nei quali il numero totale di risposte dei non frequentanti è minore o uguale a 5.

N.B. Considerare i soli insegnamenti superiori ai 4CFU che presentato un numero di risposte non inferiori a 10

Proposta metodologia di elaborazione dei dati da questionari degli studenti

Valutazioni sugli altri quesiti del questionario

- 1) Per ogni insegnamento, calcolo dell'indicatore **Perc_pos(i)**, percentuale di giudizi positivi (\sum "Decisamente si" e "Più si che no") per ogni quesito **i** del questionario
- 2) Definizione di una soglia pari al 60% per i valori **Perc_pos(i)**, al di sotto della quale si genera un'indicazione di attenzione relativa al punto interessato dal quesito. Se il valore di **Perc_pos(i)** è inferiore al 40%, si genera un'indicazione di criticità.
- 3) Calcolo dell'indicatore **MED_ins**, dato dal valor medio dei **Perc_pos(i)** dell'insegnamento, che rappresenta un indice della qualità globale dell'insegnamento stesso
- 4) Calcolo dell'indicatore **Mediana_MED_CdS**, mediana dei valori dei **MED_ins** per gli insegnamenti del CdS, e confronto fra ciascun valore medio **MED_ins** e la mediana **Mediana_MED_CdS**. Si genera un'indicazione di attenzione globale relativa all'insegnamento se lo scostamento tra i due indicatori (in senso negativo) è maggiore del 30%.